Печать

Решение по гражданскому делу

Информация по делу

Дело № 2-5065/2025 (76RS0014-01-2024-005277-87) изг. 10.12.2025

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

г. Ярославль 08 декабря 2025 года

Кировский районный суд г. Ярославля в составе:

председательствующего судьи Барышевой В.В.,

при секретаре ,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов России, Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Ярославской области, Министерству финансов РФ и Управлению Федерального Казначейства по Ярославской области о взыскании убытков, компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л:

. обратился в суд с иском к Федеральной службе судебных приставов России, Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Ярославской области, Министерству финансов РФ и Управлению Федерального Казначейства по Ярославской области о взыскании убытков, компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований указано, что 15.02.2024 года в отношении был составлен административный протокол по ч.1 ст. 5.35.1 КоАП РФ. При составлении административного протокола присутствовал и оказывал юридическую помощь в качестве защитника . В рамках административных процедур в отношении истца было применено административное задержание, вследствие чего . был ограничен в свободе.

16.02.2024 года данный административный материал был рассмотрен в судебном участке №4 Кировского судебного района г.Ярославля. В ходе рассмотрения данного материала мировым судьей судебного участка № 4 Кировского судебного района г.Ярославля, производство по делу об административном правонарушении в отношении истца было прекращено. В качестве защитника при рассмотрении дела также участвовал .

Полагает, что с надлежащего ответчика должны быть взысканы понесенные истцом расходы, в связи с незаконным привлечением к административной ответственности, а также компенсация морального вреда.

Истец просит взыскать с надлежащего ответчика убытки, в виде понесенных расходов на оплату услуг защитника по делу об административном правонарушении в размере рублей, компенсацию морального вреда в сумме рублей.

Истец в судебное заседание не явился, извещен о месте и времени рассмотрения дела, дело рассмотрено в его отсутствие.

Представитель ФССП России и УФССП России по ЯО в судебном заседании по доверенностям требования не признала, пояснила, что оснований для взыскания денежных средств не имеется.

В судебное заседание представитель Министерства финансов РФ и Управления Федерального Казначейства по Ярославской области не явился, представил отзыв на иск, в котором указал, что надлежащим ответчиком по делу является ФССП России. Просил в иске отказать.

Остальные лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом.

Выслушав представителя ответчиков, исследовав письменные материалы дела, суд считает, что заявленные требования подлежат частичному удовлетворению.

В соответствии с п.1 и п.2 ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием (ст.16 ГК РФ).

В силу ст.1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Судом установлено, что 05.02.2024 года ведущим судебным приставом-исполнителем по ВАП по г.Ярославлю и Ярославскому району УФССП России по Ярославской области . в отношении был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.35.1 КоАП РФ за то, что он в период с 01.01.2023 года по 30.11.2023 года, являясь трудоспособным, зная об обязанности выплачивать алименты на содержание несовершеннолетних детей, их не выплачивал. Задолженность по алиментам за период с 01.01.2023 года по 30.11.2023 года составила руб.

15.02.2024 года ведущим судебным приставом-исполнителем по ВАП по г.Ярославлю и Ярославскому району УФССП России по Ярославской области . в связи с совершением . правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.5.35.1 КоАП РФ был составлен протокол об административном задержании, согласно которому для обеспечения производства по делу об административном правонарушении . был задержан.

В силу части 2 статьи 61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных данным кодексом.

На основании постановления мирового судьи судебного участка № 4 Кировского судебного района г.Ярославля от 16.02.2024 года, производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.35.1 КоАП РФ в отношении истца было прекращено, за отсутствием состава административного правонарушения.

Согласно ч. 1 ст. 24.7 КоАП РФ суммы, израсходованные на оплату труда защитников (представителей) по делам об административных правонарушениях, не входят в состав издержек по делу об административном правонарушении. Исходя из этого, они не могут быть взысканы по правилам ч. ч. 2, 3 ст. 24.7 КоАП РФ.

Суд считает, что по аналогии с ч.2 ст.24.7 КоАП РФ расходы истцу, связанные с привлечением его к административной ответственности, подлежат возмещению за счет федерального бюджета, поскольку истцу вменялось правонарушение, предусмотренное КоАП РФ.

При отсутствии в законе иного порядка возмещения этих расходов подлежат применению правила, установленные ст. ст. 1069, 1070 ГК РФ, в соответствии с которыми расходы на оплату услуг труда защитников (представителей) возмещаются за счет соответствующей казны.

Поскольку суммы, заявленные истцом в качестве убытков, фактически являются судебными издержками, понесенными им при рассмотрении дела об административном правонарушении, суд считает возможным при определении размера расходов на оплату услуг защитника по аналогии с учетом сходности отношений применить ч. 1 ст. 100 ГПК РФ.

Исходя из принципа разумности, а также учитывая характер и объем выполненной защитником работы, уровня сложности дела об административном правонарушении, суд приходит к выводу о том, что расходы истцу на оплату услуг защитника подлежат возмещению в размере , руб.

В связи с чем, с Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств -ФССП России (за счет казны Российской Федерации) в пользу истца подлежат взысканию денежные средства в сумме руб.

Доводы представителя ответчиков о том, что истцом не представлено доказательств причинения ему нравственных или физических страданий, суд во внимание не принимает.

Так, согласно ст.151 ГК РФ если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В пункте 12 данного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 г. N 33 "О практике применения судами норм о компенсации морального вреда" указано, что обязанность компенсации морального вреда может быть возложена судом на причинителя вреда при наличии предусмотренных законом оснований и условий применения данной меры гражданско-правовой ответственности, а именно: физических или нравственных страданий потерпевшего; неправомерных действий (бездействия) причинителя вреда; причинной связи между неправомерными действиями (бездействием) и моральным вредом; вины причинителя вреда (статьи 151, 1064, 1099 и 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Потерпевший - истец по делу о компенсации морального вреда должен доказать факт нарушения его личных неимущественных прав либо посягательства на принадлежащие ему нематериальные блага, а также то, что ответчик является лицом, действия (бездействие) которого повлекли эти нарушения, или лицом, в силу закона обязанным возместить вред.

Вина в причинении морального вреда предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в причинении вреда доказывается лицом, причинившим вред (пункт 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В случаях, предусмотренных законом, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда (пункт 1 статьи 1070, статья 1079, статьи 1095 и 1100 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 1 ст. 150 ГК РФ к нематериальным благам относятся жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация,

При этом, в мотивировочной части постановления было указано, что за период с 01.01.2023 года по 30.11.2023 года . уплачены алименты в сумме , руб., т.е. в среднем по руб. в месяц. С учетом размера и периодичности осуществленных . платежей, суд полагает, что объективных доказательств, подтверждающих умышленное уклонение от уплаты алиментов, в материалах дела не имеется.

Из справки, выданной мировым судьей судебного участка №4 Кировского судебного района г.Ярославля . следует, что согласно журнала учета посетителей, он находился в здании судебного участка № 4 Кировского судебного района 16.02.2024 года с 08 ч. 57 мин. и осуществлял защиту по административному делу в отношении . доставленного в судебный участок 16.02.2024 года в 09 ч. 46 мин.

В связи с участием в рассмотрении дела об административном правонарушении защитника, истец понес расходы на оплату услуг защитника в сумме руб., что подтверждается актом приемки оказанных услуг.

В представленном в материалы дела договоре от 15.02.2024 действительно указан иной предмет договора- оказание юридических услуг по спору о признании договора дарения заключенным, вместе с тем, в материалах дела имеется акт выполненных работ, из содержания которого усматривается, что истец оплатил представителю руб. за юридические услуги, оказанные по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.5.35.1 КоАП РФ. Факт оказания юридических услуг подтвержден материалами дела об административном правонарушении, из которого следует, что защитник принимал участие при составлении протокола по делу об административном правонарушении, участвовал в рассмотрении дела об административном правонарушении мировым судьей. Акт выполненных работ содержит сведения о получении представителем оплаты по договору.

В соответствии со ст. 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Частями 1 и 2 ст. 25.5 КоАП РФ предусмотрено, что для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник. В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо.

В п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 года N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае удовлетворения жалобы этого лица на постановление о привлечении к административной ответственности ему причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).

Общим условием ответственности за вред, исходя из положений ст. 1064 ГК РФ, является вина причинителя вреда, отсутствие которой подлежит доказыванию последним.

Наличие вины в незаконном составлении протокола по делу об административном правонарушении и протокола об административном задержании со стороны должностного лица государственного органа установлено судебным актом, которым был установлен факт отсутствия в действиях , состава административного правонарушения.

Таким образом, судом установлена незаконность преследования истца в административном порядке и, соответственно, вина должностного лица государственного органа в причинении истцу убытков.

неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и <данные изъяты>, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Поскольку незаконным привлечением к административной ответственности нарушены его права, суд приходит к выводу о том, что истец претерпевал нравственные страдания, в связи с чем, его требования о взыскании компенсации морального вреда правомерны.

Размер указанной компенсации суд определяет с учетом обстоятельств причинения вреда, индивидуальных особенностей истца, требований разумности и справедливости в размере рублей. Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд,

р е ш и л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств - Федеральной службы судебных приставов России (за счет казны Российской Федерации) -ИНН 7709576929 в пользу (паспорт: № ) убытки в размере рублей, компенсацию морального вреда в сумме рублей.

В удовлетворении остальной части заявленных требований Фомину Владимиру Владимировичу - отказать.

В иске к Управлению Федеральной службы судебных приставов России по Ярославской области (ИНН 7604071938), Министерству финансов РФ (ИНН 7710168360) и Управлению Федерального Казначейства по Ярославской области (ИНН 7604032150)- отказать.

Решение может быть обжаловано в Ярославский областной суд в течение месяца со дня его вынесения в окончательной форме путем подачи апелляционной жалобы через Кировский районный суд г. Ярославля.

Судья В.В.Барышева